|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת אושרית הובר היימן** | |
| **תובעת** | | **יו.טי.אס - יוניברסל פתרונות תחבורה בע"מ** |
| **נגד** | | |
| **נתבע** | | **מרדכי זגרון** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

עניינה של התביעה שלפניי בתאונת דרכים שהתרחשה ביום 10.01.17.

לטענת התובעת, רכב הנתבע פגע ברכבה בחלקו האחורי וגרם לו לנזקים. מנגד, טען הנתבע, כי נהגת התובעת סטתה לנתיבו וגרמה להתרחשות התאונה.

בדיון שהתקיים לפניי היום, שמעתי את עדויות הנהגים ועיינתי בתמונות הנזק ובכלל הראיות שצורפו לכתבי הטענות ונחה דעתי כי דינה של התביעה להידחות. להלן נימוקיי:

לפני בית המשפט הונחו שתי גרסאות עובדתיות באשר לאופן התרחשות התאונה.

בעוד שהנתבע מסר גרסה סדורה, נהגת התובעת לא זכרה בבירור את נסיבות התאונה.

זאת ועוד, אף אם הגרסאות הינן שקולות, הרי שגם בכך אין בכדי להרים את נטל ההוכחה הרובץ לפתחה של התובעת.

נוסף לכל אלו, יש לצרף את מיקום הנזקים – פינה ימנית קדמית ברכב הנתבע, ומגן אחורי ברכב התובעת, בחלקו השמאלי (פינה שמאלית אחורית). מיקום נזק זה מתיישב יותר עם גרסת הנתבע מאשר עם גרסת נהגת התובעת.

לאור כל האמור, אני קובעת כי במאזן ההסתברויות, יש להעדיף את גרסת הנתבע, ולפיכך אני קובעת כי האחריות לתאונה הינה של נהגת התובעת.

יצוין, כי לא התעלמתי מהעובדה שכל גוף רכב התובעת כבר נכנס לנתיב הנתבע לפני שהתרחשה התאונה, אולם בכך יש רק בכדי להטיל על הנתבע אשם תורם ביחס לנזקיו שלו, ולא בכדי להביא לחלוקת אחריות בהתרחשות התאונה. זאת ועוד, לא מצאתי כי יש בהתנצלותו של הנתבע די בכדי להטות את הכף לחובתו.

**סוף דבר:**

התביעה נדחית.

אני מחייבת את התובעת בהוצאות הנתבע, בסך של 1,000 ₪.

זכות להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי לוד בתוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

